

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI							
Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych							
Pytania		tak	raczej tak	raczej nie	nie	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
		5	4	3	2		
1.	Czy prowadzący zapoznał studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych z programem zajęć podczas pierwszego spotkania?	1196	77	13	12	1298	4,89
2.	Czy zajęcia były realizowane zgodnie z planem zajęć?	1167	109	14	12	1302	4,87
3.	Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	1089	131	50	29	1299	4,76
4.	Czy prowadzący traktował studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych z szacunkiem?	1167	90	13	14	1284	4,88
5.	Czy kryteria oceniania były przejrzyste i obiektywne?	1133	107	33	21	1294	4,82
6.	Czy polecił(a)by Pan(i) prowadzącego ten przedmiot?	1078	122	46	42	1288	4,74
WNIOSKI							
<p>Studenci kierunków studiów koordynowanych przez Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych bardzo wysoko ocenili sposób prowadzenia zajęć w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 przez nauczycieli akademickich. Średnie ocen w poszczególnych pytaniach wynosiły od 4,74 do 4,89. Są to oceny wyższe niż oceny za semestr zimowy tego samego roku akademickiego. Najwyżej ocenione zostało zapoznanie studentów / doktorantów / uczestników studiów podyplomowych z programem zajęć (4,89), traktowanie studentów / doktorantów / uczestników studiów podyplomowych z szacunkiem (4,88) oraz realizacja zajęć zgodnie z planem (4,87). Również na bardzo wysokim poziomie ankietowani ocenili przejrzystość i obiektywność kryteriów oceniania (4,82) oraz sposób prowadzenia zajęć (4,76). Najniższa, choć również wysoka ocena (4,74) dotyczy powtórnego wyboru zajęć - na 1288 odpowiedzi aż 1200 (93,2%) odpowiedzi to: tak i raczej tak. Niemniej jednak zdarzają się wśród ankietowanych odpowiedzi negatywne. Dlatego też szczegółowo analizowane są dane dotyczące poszczególnych przedmiotów w kontekście wyników ankiet nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. W przypadku stwierdzenia niezadowolających wyników, przeprowadzone są rozmowy z pracownikami oraz wdrażany jest program naprawczy polegający na identyfikacji nieprawidłowości oraz ich wyeliminowaniu. Biorąc pod uwagę liczbę studentów kierunków studiów koordynowanych przez Wydział oraz liczbę odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie, można uznać, że jakość prowadzonych zajęć jest na bardzo wysokim poziomie.</p>							

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI	
Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych	
7.	Prosimy o dodatkowe uwagi i spostrzeżenia oraz propozycje zmian dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego
WNIOSKI	
<p>W semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 studenci kierunków studiów koordynowanych przez Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych zamieścili łącznie 205 komentarzy zawierających uwagi i spostrzeżenia oraz propozycje zmian dotyczące nauczycieli akademickich oraz prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Jest to spadek o 39% w stosunku do semestru letniego roku akademickiego 2022/2023 oraz nieznaczny wzrost w odniesieniu do analogicznego okresu roku akademickiego 2021/2022. Dane te świadczą pozytywnie o zaangażowaniu studentów w proces doskonalenia jakości kształcenia jednak należy zintensyfikować działania ukierunkowane na zachęcanie studentów do przekazywania uwag i spostrzeżeń dotyczących zajęć dydaktycznych. Należy podkreślić, że aż 127 (62,0%) komentarzy dotyczących zajęć realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 cechuje jednoznacznie pozytywny charakter, a jedynie 22 (10,7%) komentarzy wskazuje na możliwe pola do poprawy jakości kształcenia. 56 (27,3%) komentarzy ma charakter niejednoznaczny lub obojętny (np. „brak uwag”, „ok”). Wśród ocenianych nauczycieli akademickich znalazły się osoby, które otrzymały bardzo liczne komentarze pozytywne – nawet 14. Pozytywnie oceniane były również osoby zatrudniane do realizacji zajęć w oparciu o umowy cywilno-prawne. Przypadki ocen negatywnych miały w większości charakter jednostkowy, natomiast w przypadku powtarzających się komentarzy negatywnych danego pracownika przeprowadzono szczegółową analizę ukierunkowaną na zidentyfikowanie i wyeliminowanie nieprawidłowości. Zdarzały się też opinie zarówno pozytywne jak i negatywne dotyczące tego samego pracownika. Wszystkie zamieszczone uwagi i komentarze stanowią bardzo ważną informację zwrotną dla prowadzących zajęcia, a także dla osób odpowiedzialnych za przydzielanie pracownikom zajęć dydaktycznych w latach kolejnych. Uzyskane uwagi i komentarze są wykorzystane w celu poprawy jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych.</p>	

Analiza zbiorcza oceny praktyki zawodowej dla kierunku – podlegająca upowszechnieniu

Kierunek	Stopień studiów	Pyt. 1		Pyt. 2		Pyt. 3		Pyt. 4		Pyt. 5		Pyt. 6		Pyt. 7	
		Czy praktyka odbywała się w pełnym wymiarze czasowym i zgodnie z planem?		Czy instrukcja praktyki i kryteria jej oceny były przejrzyste?		Czy wykonywane działania w ramach praktyki przyczyniły się do zwiększenia Pani/Pana kompetencji zawodowych?		Czy w czasie praktyki miał Pan /miała Pani możliwość kontaktu z opiekunem praktyki z ramienia uczelni?		Czy podczas praktyki panowała życzliwa i przyjazna atmosfera?		Czy placówka dysponowała infrastrukturą umożliwiającą właściwą realizację praktyki?		Czy poleciby Pan / poleciby Pani miejsce praktyki innym studentom?	
		suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
Chemia	I i II	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5
Inżynieria Bezpieczeństwa	I i II	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5
Innowacyjne Technologie i Nowoczesne Materiały	I	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	4
Kryminalistyka i Systemy Bezpieczeństwa	I	2	5	2	5	3	5	3	5	3	5	3	5	1	5
Wnioski	<p>W semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 jedynie studenci czterech kierunków studiów oceniali realizowane praktyki zawodowe. Zdecydowana większość z zamieszczonych ocen to oceny najwyższe z możliwych tj. 5. Jedynie w jednym przypadku ankietowana osoba zamieściła ocenę 4 w odpowiedzi na pytanie dotyczące polecenia miejsca praktyk innym studentom. Niestety liczba zamieszczonych odpowiedzi jest bardzo niska, co niewątpliwie wskazuje na konieczność przypomnienia studentom o ich prawie do wyrażania swoich opinii o praktykach i o wpływie ich oceny na miejsca realizacji przyszłych praktyk zawodowych.</p>														