

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI							
Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych							
Pytania		tak	raczej tak	raczej nie	nie	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
		5	4	3	2		
1.	Czy prowadzący zapoznał studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych z programem zajęć podczas pierwszego spotkania?	2017	273	30	17	2337	4,84
2.	Czy zajęcia były realizowane zgodnie z planem zajęć?	1975	312	29	20	2336	4,82
3.	Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	1817	367	84	62	2330	4,69
4.	Czy prowadzący traktował studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych z szacunkiem?	2038	227	29	30	2324	4,84
5.	Czy kryteria oceniania były przejrzyste i obiektywne?	1925	302	57	43	2327	4,77
6.	Czy polecił(a)by Pan(i) prowadzącego ten przedmiot?	1812	343	88	85	2328	4,67
<p>WNIOSKI</p> <p>Studenci kierunków prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych wysoko oceniają sposób prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich. Najwyżej oceniono zapoznanie studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych z programem zajęć (4,84), traktowanie studentów / doktorantów / uczestników studiów podyplomowych z szacunkiem (4,84) oraz realizację zajęć zgodnie z planem (4,82). Również na bardzo wysokim poziomie ankietowani ocenili przejrzystość i obiektywność kryteriów oceniania (4,77) oraz sposób prowadzenia zajęć (4,69). Najniższa, choć również wysoka ocena (4,67) dotyczy powtórnego wyboru zajęć - na 2328 odpowiedzi aż 2155 (92,6%) odpowiedzi to: tak i raczej tak. Niemniej jednak zdarzają się wśród ankietowanych odpowiedzi negatywne. Dlatego też szczegółowo przeanalizowano dane dotyczące poszczególnych przedmiotów i skorelowano je z wynikami ankiet nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. W przypadku stwierdzenia niezadowolających wyników, przeprowadzono rozmowy z pracownikami oraz wdrożono system naprawczy polegający na identyfikacji nieprawidłowości oraz ich wyeliminowaniu. Biorąc pod uwagę liczbę studentów kierunków studiów koordynowanych przez Wydział oraz liczbę odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie, można uznać, że jakość prowadzonych zajęć jest na bardzo wysokim poziomie. Należy również podkreślić, że liczba ankiet w roku akademickim 2022/2023 jest zdecydowanie wyższa niż w analogicznym okresie roku akademickiego 2021/2022.</p>							

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI	
Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych	
7.	Prosimy o dodatkowe uwagi i spostrzeżenia oraz propozycje zmian dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego
WNIOSKI	
<p>W semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 studenci kierunków studiów koordynowanych przez Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych zamieścili łącznie 336 komentarzy zawierające uwagi i opinie dotyczące nauczycieli akademickich oraz prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Jest to wzrost aż o 66,0% w stosunku do analogicznego okresu roku akademickiego 2021/2022 oraz wzrost o 68,8% w stosunku do poprzedniego semestru tj. semestru letniego roku akademickiego 2021/2022. Dane te świadczą pozytywnie o zaangażowaniu studentów w proces doskonalenia jakości kształcenia. Należy podkreślić, że aż 238 (70,8%) komentarzy dotyczących zajęć realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 cechuje jednoznacznie pozytywny charakter, a jedynie 36 (10,7%) komentarzy wskazuje na możliwe pola do poprawy jakości kształcenia. 62 (18,5%) komentarze mają charakter niejednoznaczny lub obojętny.</p> <p>Wśród ocenianych nauczycieli akademickich znalazły się osoby, które otrzymały bardzo liczne komentarze pozytywne – nawet 39. Pozytywnie oceniane były również osoby zatrudniane do realizacji zajęć w oparciu o umowy cywilno-prawne. Przypadki ocen negatywnych miały w większości charakter jednostkowy, natomiast w przypadku powtarzających się komentarzy negatywnych danego pracownika przeprowadzono szczegółową analizę ukierunkowaną na zidentyfikowanie i wyeliminowanie nieprawidłowości. Zdarzały się też opinie zarówno pozytywne jak i negatywne dotyczące tego samego pracownika.</p> <p>Wszystkie zamieszczone uwagi i komentarze stanowią bardzo ważną informację zwrotną dla prowadzących zajęcia, a także dla osób odpowiedzialnych za przydzielanie pracownikom zajęć dydaktycznych w latach kolejnych. Uzyskane uwagi i komentarze są wykorzystane w celu poprawy jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych.</p>	

Analiza zbiorcza oceny praktyki zawodowej dla kierunku – podlegająca upowszechnieniu
rok akademicki 2022/2023 (semestr zimowy)

Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych

Kierunek	Stoień studiów	Pyt. 1		Pyt. 2		Pyt. 3		Pyt. 4		Pyt. 5		Pyt. 6		Pyt. 7	
		Czy praktyka odbywała się w pełnym wymiarze czasowym i zgodnie z planem?		Czy instrukcja praktyki i kryteria jej oceny były przejrzyste?		Czy wykonywane działania w ramach praktyki przyczyniły się do zwiększenia Pani/Pana kompetencji zawodowych?		Czy w czasie praktyki miał Pan /miała Pani możliwość kontaktu z opiekunem praktyki z ramienia uczelni?		Czy podczas praktyki panowała życzliwa i przyjazna atmosfera?		Czy placówka dysponowała infrastrukturą umożliwiającą właściwą realizację praktyki?		Czy poleciby Pan / poleciby Pani miejsce praktyki innym studentom?	
		suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
Innowacyjne Technologie i Nowoczesne Materiały	I	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5
Wnioski	<p>W semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 jedynie studenci studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku innowacyjne technologie i nowoczesne materiały realizowali praktyki zawodowe. Tylko jedna osoba zamieściła ocenę praktyk, która jest oceną najwyższą z możliwych. Tak niewielka liczba odpowiedzi niewątpliwie wskazuje na konieczność przypomnienia studentom o ich prawie do wyrażania swoich opinii o praktykach i o wpływie ich oceny na miejsca realizacji przyszłych praktyk zawodowych.</p>														